

## ACTAS DE LA REUNION

### JUNTA DE CONSEJO PARA LA RESTAURACION AMBIENTAL (RAB) PARA EL PROGRAMA DE RESPUESTA A MUNICIONES ISLA DE VIEQUES, PUERTO RICO REUNIÓN NUMERO 16- MAYO 7, 2008 FARO DE VIEQUES

*Note: This meeting summary is based on informal notes taken at the meeting. They are not intended as a verbatim transcript and everything that was discussed may not have captured. If comments or additional notes are provided within 30 days of distribution of these minutes, those will be added as an attachment to this summary.*

#### ORDEN DEL DIA Y COMENTARIOS DE BIENVENIDA

La reunión comenzó a las 6:15 p.m. con la bienvenida a los asistentes por Susana Struve (CH2M HILL). Kevin Cloe (Marina) llevó a cabo las introducciones y revisó la agenda de la reunión.

#### ACTUALIZACION DE LAS AGENCIAS

- **Wilmarie Rivera (Junta de Calidad Ambiental de Puerto Rico –JCA):** Wilmarie resumió todas las actividades que la Junta de Calidad Ambiental ha llevado a cabo desde la última reunión del RAB, desde noviembre hasta febrero del 2008. Wilmarie también anunció su designación por la JCA como la nueva Coordinadora de Facilidades Federales, la cual es una nueva oficina.
  - Jorge Fernández Porto (Miembro del RAB) – ¿Está la Junta al día con los documentos pendientes? Wilmarie – Sí, todos los documentos recibidos han sido revisados. Ahora con el Acuerdo de Facilidades Federales (FFA, por sus siglas en inglés), el proceso de revisión sigue el acuerdo que incluye fechas límite más estrictas.
- **Matt Connolly (Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los EEUU-FWS):** Matt discutió los proyectos actuales y próximos de las carreteras del Refugio de Vida Silvestre en Vieques. Entre los proyectos mencionados se encuentra la reconstrucción de las carreteras entre el Campamento García y Playa Roja. También se implementarán cambios relacionados a la pesca nocturna (la cual ahora está permitida en Playa Grande y Punta Arenas), para la protección de las tortugas marinas durante la temporada de anidaje y el uso de los recursos naturales, siguiendo las guías del refugio para el manejo de recursos y protección de las especies. Algunos sectores de la playa serán cerrados. Un representante de FWS proveerá a la comunidad más detalles sobre estas actividades.
  - Cristina Corrada (Miembro del RAB) – ¿Cuándo terminará el proyecto en Playa Caracas (Red Beach)? Matt contestó que el diseño para Playa Caracas está un 95% completado. Habrá un nuevo contrato comenzando en octubre del 2008 para

esta carretera. El trabajo necesita ser llevado a cabo fuera de la temporada de huracanes y durante el año fiscal 2009.

- Lirio Márquez (Miembro del RAB) – ¿Cuales carreteras serán cerradas entre los meses de junio y agosto, la cual es la temporada en que la mayoría de los puertorriqueños viene a Vieques? Matt – Todas estarán abiertas, es por eso que comenzaremos en octubre.
  - Jorge – ¿Podrías clarificar hasta que punto se cerrará la carretera principal? Matt – Desde la entrada del Campamento García hasta la Playa Caracas.
  - Cristina- Tengo dos preguntas con relación a los puentes. ¿Estarán renovando el puente en Playa Grande y el Puente de la chiva? Matt – Playa Grande no es parte de este proyecto, será parte del próximo proyecto. El puente de la chiva está en buenas condiciones.
  - Cristina – ¿Como van a tratar las peticiones de los Pescadores que pescan durante la noche? Matt – Nosotros no tenemos personal trabajando durante la noche en esa área. Estamos obteniendo fondos para contratar dos oficiales de la ley adicionales para reforzar la ley. No será hasta que los oficiales sean contratados que podremos trabajar durante las noches para apoyar otros usos públicos.
  - Miembro del público – Agradezco que hable en español y exhorto a los otros norteamericanos a aprender español.
- **Danny Rodríguez – Agencia de Protección Ambiental de los EEUU – (EPA):** Danny resumió los documentos revisados para el programa de Respuesta a Municiones (MRP) y el Programa de Restauración Ambiental (ERP). Uno de los documentos del ERP identificó las áreas de preocupación (AOCs) que requieren Ninguna Acción Adicional. Algunos documentos del MRP están siendo finalizados.

EPA supervisó las Actividades de Acción de Remoción de Tiempo Critico (TCRA) el 29 de febrero de 2008 y el 17 de abril 2008. EPA participó de una visita al Centro de Procesamiento Central el 19 de febrero de 2008.

En cuanto a la parte ambiental, EPA proveyó supervisión de campo a la Restauración Ambiental para acciones de remoción de tiempo no-crítico en el SWMU 6, SWMU7, AOC J, y AOC R, incluyendo una visita al sitio para seleccionar lugares de muestreo para la caracterización de desechos en el sitio (Feb 20, 2008) y supervisión del recogido de muestras de suelo (Feb 25, 2008). Además, EPA supervisó el recogido de muestras adicionales para SWMU 4 después de que la Marina determinó que era necesaria más investigación del sitio para delinear mejor la extensión de la contaminación.

Representantes de EPA participaron en el Día de la Prensa en Vieques (dirigido por la Marina) el 7 de mayo del 2008. Otras actividades incluyeron la presentación de varios carteles durante las celebraciones del mes de la Tierra. (Ver presentación de EPA para más detalles)

- Miembro del Público – ¿Qué tipo de contaminación hay allí? ¿Qué clase de peligros?  
Danny – No tengo la lista conmigo en estos momentos. El proceso CERCLA (la ley que regula este programa) establece las Metas de Remediación Preliminares (PRGs) las cuales determinan los contaminantes de preocupación y su máximo nivel aceptable correspondiente. Los contaminantes encontrados son analizados y

comparados a sus PRGs específicos antes de que se determine ninguna conclusión sobre riesgo. En este momento yo no tengo conmigo el documento que provee una lista de los contaminantes y las concentraciones correspondientes.

- Miembro del Público – ¿Dónde puedo encontrar ésta información? Danny explicó que el documento estará disponible al RAB una vez la EPA complete el proceso de revisión reguladora y cuando todos los comentarios de las agencias hayan sido discutidos. Una vez se finalice el documento, será parte del registro oficial y estará disponible en la Biblioteca de Isabel Segunda o en el sitio público de Internet de la Marina. Además, los documentos se han presentado en las reuniones anteriores del RAB. La comunidad tiene acceso a toda la información que se está presentando aquí.
- Stacie Notine (Miembro del RAB) – Yo he visto esos documentos. Siempre hay un problema entre el acercamiento de la EPA y CH2M HILL. De hecho, ellos si mencionan lo que se ha identificado allá afuera, pero ellos no quieren hablar sobre el uranio. Este ha sido utilizado por los militares en otros sitios. CH2M HILL incluye una lista de los tóxicos.
- Jorge – Usted menciona que uno de los documentos (Plan de Trabajo Final del Centro de Procesamiento Central) se encuentra bajo revisión. (Los residentes locales conocen ésta área como el “chaparral”.) Se removieron miles de toneladas de material de esa área. ¿Cómo eso puede ser un estudio piloto? Danny – El estudio piloto tiene algunas limitaciones, aún cuando se evaluaron varios métodos; quizás la Marina pueda discutirlo mas adelante en ésta reunión. El plan de trabajo final está bajo revisión. Actualmente, los contratistas están removiendo y reciclando materiales, el área se ve mucho mejor.
- Jorge – Yo me enteré del Día de la Prensa a través de los medios. Yo pienso que si la Marina iba a ofrecer un día a la prensa, debió invitar a la comunidad. Parece que no querían que los periódicos hablaran con nosotros. Danny – El Día de la Prensa fue mencionado a los miembros del RAB que participaron en la llamada para planificar esta reunión del RAB. Kevin – Jorge, yo entiendo tu punto, pero el Día de la Prensa fue coordinado directa y únicamente por la Oficina de Asuntos Públicos de la Marina en respuesta a una solicitud de la Oficina Central de la Marina; la gente del sitio ayudaron con la logística. Esto fue discutido con el RAB durante la llamada.
- Lirio Márquez (Miembro del RAB) preguntó a Danny si el trabajo de caracterización comenzó o no. Danny – Las muestras han sido recogidas. La Marina llevará a cabo un estudio para determinar si el material es desperdicio sólido o peligroso.
- Lirio – ¿Esos datos serán recopilados en algún reporte? ¿Estará accesible al público? Danny – Habrá un reporte, pero no sé en qué momento estará disponible al público.
- Cristina – Esto es dirigido a Madeline y Kevin. Estoy muy disgustada sobre el Día de la Prensa. A ustedes les pagan por sentarse aquí y hablarnos @\$#&, nosotros somos voluntarios. Yo le pregunté a Kevin específicamente sobre el tiempo estimado para completar la limpieza y ustedes dijeron (con su políticamente correcta actitud) “Yo no sé”. Y entonces descubro a través de la prensa que ustedes confirmaron un marco de tiempo (2019). Yo vivo aquí, Kevin, usted no. Yo estoy arriesgando mi vida y arriesgándome a contraer cáncer porque este es mi hogar. Yo sé que te pagan para ser deshonesto. Kevin – El 2019 es una fecha de

planificación de presupuesto (lo cual es información pública). La fecha no se refiere a la fecha para completar un proyecto; simplemente se basa en la disponibilidad de fondos, lo que traduce al 2019. Esa fecha puede cambiar, y también los fondos.

- Cristina – Voy a hablar en tu lenguaje para que no haya ningún malentendido, pero al menos debería tratar de aprender español. Le doy tres meses para que me conteste sobre la cantidad de uranio que aún existe en Vieques. Cuánto, dónde está y cómo van a limpiar este reguero.

- **Jason Rolfe (NOAA) Estudio de Campo Bajo el agua**

Jason Rolfe (NOAA) – Quiero disculparme por llevar la presentación en inglés. Jason mostró el área del proyecto en un mapa GIS en la pared. Discutió los resultados, conclusiones y recomendaciones de la evaluación de tecnología bajo el agua que NOAA llevó a cabo en Vieques. La meta principal para este proyecto de Municiones sin Explotar (UXO) bajo el agua es para determinar que puede la NOAA hacer con sus capacidades de mapas para apoyar la identificación de municiones potenciales bajo el agua. Los proyectos de demostración de UXOs bajo el agua utilizaron diferentes tecnologías – botes de NOAA, vehículos autónomos, imágenes de video, y buzos. El proyecto se concentró específicamente en un área específica en Bahía Salina del Sur. (Ver presentación de NOAA para más detalles).

- Cristina – Una pregunta rápida, ¿Estuvo usted sobre el Killen? ¿Estuvo sobre esa área? Jason – Sí, eso era lo próximo que iba a discutir. Jason presentó las imágenes del equipo y los resultados y retos.
- Stacie – Antes de que continúe, yo veo mensual y semanalmente en la televisión al Departamento de la Defensa (DoD) haciendo reconocimientos bajo el agua con equipos altamente avanzados. Me parece un poco curioso que con los avances hechos, usted y la Marina estén usando equipo tan rudimentario. Jason – Yo no quiero darles la impresión de que este equipo es rudimentario.

Jason continuó discutiendo el Proyecto del Área de Bahía Salina del Sur

- Cristina – ¿Puede ayudar ésta tecnología a la Marina a determinar como remover las bombas? Jason- Esperamos usarla como una herramienta de planificación basada en GIS y datos de video. Todas las áreas son diferentes, así que muchas de las cosas que sirven en un área en específico, podría no trabajar en otros lugares.
- Miembro del Público - Cuando se terminen los análisis bajo el agua, ¿limpiarán todas las bombas? Y cuando se complete este proceso, ¿podrán los puertorriqueños re-usar la playa en su estado natural? Kevin – El propósito de NOAA fue evaluar las tecnologías en estudios bajo el agua. Pero antes de hacer eso, nosotros queremos una caja de herramientas de diferentes alternativas que nos ayude con esas evaluaciones. Aún no estamos en esa etapa. Se debe hacer primero una evaluación para determinar la naturaleza y extensión antes de que pueda ocurrir ninguna acción de remoción.
- Miembro del Público – Gracias por explicar su proposición. Pero mi pregunta es, ¿hay alguna intención de remover esas bombas que están bajo el agua? ¿Cuál es el compromiso de la Marina con la limpieza bajo el agua? Kevin – Es muy prematuro para tomar alguna determinación en este momento.

- Miembro del Público – Agradezco la presentación de NOAA, pero es demasiado técnica. Yo simplemente quiero saber qué se encontró que nos pueda beneficiar a los que vivimos aquí. Me gustaría llegar a algunas conclusiones hoy. ¿Van a discutir los hallazgos? ¿Cuándo ustedes se han sentido en peligro? Debe haber leyes federales que gobiernen lo que ustedes hacen, y decir “yo no sé” es un insulto al público. Kevin – Para mi, especular qué remedios se tomarán no es posible en este momento.
- Miembro del Público - ¿Cuál es la ley general? Kevin -Nosotros seguimos el proceso CERCLA.
- Miembro del Público – ¿Son ustedes responsables de la limpieza de las aguas? Kevin – Limpieza no es un término técnico. Hay demasiadas variables desconocidas en este momento, necesitamos seguir el proceso.
- Miembro del Público – Recuerde que yo no le pedí su criterio. Yo le pregunté sobre lo que dice la ley. No creo que haya contestado mi pregunta, pero le agradezco la intención.
- Héctor Julián Camacho (Miembro del RAB) – Yo creo que todos tenemos un entendimiento claro de lo que NOAA o la Marina están haciendo con este proyecto bajo el agua en específico. Estas últimas preguntas no están dentro del alcance de lo que están presentando ahora. Ellos están evaluando los riesgos e identificando dónde están los riesgos y las herramientas que pueden utilizar, ¿correcto? Kevin – Correcto, herramientas, posibles remedios. Estamos en la fase de evaluación inicial.
- Héctor Julián – La Marina no puede decir que van a limpiar todo mañana. Creo que no hay una descripción del trabajo en ningún contrato para hacer limpieza bajo el agua. Kevin – Sí, aún no tenemos esta descripción de trabajo para hacer ninguna evaluación.
- Stacie – El gobierno de Puerto Rico fue extremadamente claro durante el listado de NPL, que era limpieza de tierras y aguas. Ellos [la Marina] hicieron todas esas promesas. ¿Se han retractado de todas aquellas promesas? En mi opinión, lo han hecho. Preguntó si EPA y la JCA aceptarían que la Marina sí se comprometió a limpiar bajo el agua.
- Stacie – ¿Están haciendo este trabajo en otra área y la limpieza fue implementada? Jason – Sí. De nuevo, este es un estudio para evaluar la tecnología.
- Stacie – ¿Se utilizó tu información? Jason – Absolutamente. Ese es el punto de todo este estudio, proveer información para ayudar con el proceso de decisión.
- Stacie – ¿Usted sabe que ahora hay cámaras como la que nos mostró que se están utilizando para la remoción de bombas? Jason – Buen punto.
- Cristina – Jason, ¿cuales son sus antecedentes académicos? Jason – Estoy cercano a ser un biólogo de vida Silvestre. He trabajado con NOAA por los últimos seis años. Soy el Coordinador del Programa de Vieques para la Oficina de Restauración y Respuesta de NOAA.
- Cristina – En su opinión profesional (yo sé que lo estoy empujando a contestar), ¿no sería mejor dejar el área sin tocar y tratar de no remover las municiones? Jason – Yo represento a NOAA, nuestra misión es proteger los corales y otros organismos. Su pregunta no tiene una contestación fácil. Tienes que balancear la seguridad humana y la preocupación sobre el ambiente.

- Danny Rodriguez – A mi no me gusta simplificar las cosas. Aún si dejan las municiones o no, tienen que seguir un proceso regulador. Actualmente se están haciendo los estudios. Lo que Jason está presentando ahora son algunas tecnologías para ayudar en la detección de bombas bajo el agua potenciales. Hay muchas cosas que tomar en consideración antes de tomar una determinación final sobre cual es la acción más adecuada. Los datos recolectados no solo por NOAA, pero también por otras compañías se están compilando para tomar una decisión responsable.
- Jorge – Primero, nosotros (el RAB) pedimos ésta presentación. Ellos [NOAA] nos hicieron el favor de venir y presentar esta información, lo cual yo aprecio. Parece que cada vez que discutimos la limpieza bajo el agua la respuesta que obtenemos es “lo estamos dejando para después, porque la Marina no sabe qué hay bajo el agua y cuál es el mejor acercamiento para tratar lo que haya bajo el agua”. NOAA tuvo la decencia de venir a discutir sus hallazgos, no veo otras compañías haciendo eso. Hasta donde yo sé, éste proyecto fue financiado por el Congresista José Serrano a través de una asignación presupuestaria a NOAA. El dinero ya no está disponible. Yo creo que este proyecto debe continuar para refinar los hallazgos. Debemos aclarar la investigación de qué es lo que hay bajo el agua. Pero estemos claros y entendamos que lo que estamos discutiendo aquí es la primera fase de la investigación. Quizás haya un mecanismo para contactar al Congresista José Serrano y solicitar que continúe la designación de fondos a NOAA para completar sus estudios. Detengamos la pelea con la Marina sobre cómo se limpiarán las municiones bajo el agua hasta que haya más información disponible.

Jason – Esta presentación y mi información de contacto estarán disponibles para ustedes. La añadiremos al sitio público del Internet de la Marina.

- Miembro del Público – Durante la investigación bajo el agua, ¿consideraron diferentes estaciones del tiempo y detectar objetos bajo el fondo del océano?  
Jason – Nuestro equipo no ve bajo el fondo marino. Eso no es algo que NOAA hace. Nuestra investigación consideró los cambios de estaciones en el análisis de los datos.
- Stacie – ¿Hay alguna manera de que puedan tener una idea más o menos buena de la cantidad de hierro presente?  
Jason – Yo no puedo contestar esa pregunta. El propósito del estudio fue para probar la tecnología, no para recoger datos específicos sobre los artículos observados.

Miembro del Público – Yo aún no entiendo. ¿Cual es número y tamaño de los objetos encontrados?  
Jason – Nuestro reporte presenta los datos de las características visibles de los artículos detectados. Esta es una pregunta para la Marina.  
Kevin – La Marina tratará de presentar más información sobre esto.

- Miembro del Público – Si tenías los números y la información de lo que viste, yo creo que debió ser parte de la presentación.  
Jason – Esa información es parte de un reporte que está finalizando Geomarine. Lo que puedo recordar es que observamos y marcamos 82 bombas que pudimos ver.
- Miembro del Público – Si yo supiera que encontraron ‘x’ número de bombas...esa es información muy útil para mí. Creo que es importante para mí conocer esta información.
- Cristina – Esto es un estudio piloto. Esta es la primera vez que la Marina ha hecho una limpieza tan extensa. Vieques, por sí misma, es una limpieza piloto.

Diana Wheiner (NOAA) – Este proyecto en particular, así como otros proyectos en los cuales ha participado NOAA fueron desarrollados bajo los fondos del Congresista Serrano.

- Cristina - ¿Cuánto más dinero necesitarían? Jason – No puedo contestar eso.
- Cristina - ¿Cuánto él les dio? Jason – La apropiación fue por 1 millón de dólares. Nosotros no recibimos otra apropiación para el 2008.
- Miembro del Público - ¿Cuál es su opinión sobre la belleza de Vieques? Jason – No puede ser argumentada. .
- Miembro del Público – En su opinión profesional, ¿cuál es el grado de daño en Vieques?  
Jason – No sé como contestar a eso porque yo no estuve aquí antes de que eso sucediera, así que no puedo comparar.
- Miembro del Público - ¿Qué le diría a su hijo sobre el daño que la Marina ha hecho a la isla de Vieques? Jason – Yo discutí este proyecto con mi hijo ayer y le expliqué de qué trata el proyecto y lo que esperamos de la tecnología. Aún hay mucho por hacer, pero yo no estoy cualificado para contestar esa pregunta.
- Miembro del Público – Gracias por su respuesta. La razón por la que pregunto esto es porque estamos tratando de remediar una situación desastrosa que la Marina le causó a Puerto Rico y los recursos de la isla y quería saber su opinión.

Jason mostró unos videos de estudios bajo el agua y explicó los pasos y algunos de los retos encontrados durante la investigación.

- Cristina – ¿Encontró algún recipientes durante su investigación? Un experto submarino anteriormente encontró recipientes en el área del Killen. Jason – Oímos sobre ese estudio que se estaba haciendo en el Killen, pero no invertimos tiempo buscándolos.

- **Tim Garretson (CH2M HILL) Actualización del Plan de Quema**

Tim Garretson (CH2M HILL) – Esta es información sobre el plan de quema propuesto que ya discutimos con el RAB en reuniones anteriores. Tim discutió el Plan de Quema Controlado (necesidad, proceso de la solicitud de varianza, procedimientos y controles, localizaciones propuestas de los monitores de aire, “fire breaks”, y estatus de la varianza para realizar la quema controlada presentada a la JCA). La propuesta inicial fue por un área mucho más grande. Luego de la cantidad de trabajo completada por los trabajadores actuales, el nuevo plan solo pide una excepción para 192 acres. Habrá localizaciones de muestreo de aire en el Campamento García y el edificio del Servicio de Pesca y Vida Silvestre en el pueblo. (Ver presentación de la actualización del Plan de Quema para más detalles).

- Stacie – Yo no entiendo. Si usted está diciendo que no pueden llegar a estas municiones, ¿como pueden simultáneamente decir que pueden hacer monitoreos de aire porque saben que clase de municiones hay allí? Tim – Estoy diciendo que las áreas en las que podemos remover la vegetación ya están completadas, no podemos continuar con la remoción en los acres propuestos para la quema controlada.
- Stacie – Ustedes están diciendo que han hecho modelos de monitoreo de aire. ¿En qué información se basan sus monitoreos de aire? ¿De dónde están obteniendo la

información sobre esas municiones? Tim – Sabemos qué hay allí basado en lo que encontramos en las áreas que ya hemos limpiado.

- Stacie- Están especulando. Tim – No es especulación. Sí, sabemos que clase de municiones hay allí. Esta información no va a cambiar. Sabemos que municiones vamos a encontrar. No es un secreto.
- Stacie – En sus documentos, ustedes se refieren a las municiones utilizadas en el 1978 y 1979. Ciertamente ¿están encontrando municiones nuevas no mencionadas en las listas iniciales? Tim – No hemos visto municiones nuevas, sabemos qué municiones están presentes. Lo que no podemos decirles es cuando fueron fabricadas.
- Stacie – Ustedes saben exactamente que hay allá afuera sin verlo. Tim – Sí, si se trata de tipos de municiones, eso no va a cambiar.
- Miembro del Público - ¿Es cierto que el plan de quema no va a afectar la comunidad? Tim – En base a los datos científicos disponibles, no tendrá ningún efecto peligroso en el ambiente o la salud pública.
- Cristina – Mi “beef” con ustedes es en relación a las cámaras de detonación. El 2 de mayo, el Colegio de Químicos hizo claro (lee del artículo) “La detonación en campo abierto libera sustancias químicas...”. ¿Porqué su compañía no construye una cámara de detonación o subcontrata otra compañía que pueda hacer una? Tim – Primero, todos los datos del monitoreo de aire muestran que no hay necesidad para usar una cámara. El Colegio de Químicos es una organización muy respetable, pero en ninguna parte en el artículo hablan de ningún estudio o datos científicos. Nosotros tenemos los datos disponibles al público.
- Wilmarie Rivera – Yo quería añadir a la pregunta del público en relación al plan de quema propuesto. La JCA no va a esperar los resultados del monitoreo de aire para determinar si son peligrosos para la comunidad. La División de Aire de la JCA pidió una evaluación de riesgo de los datos existentes de monitoreo de aire. El número de acres necesario para quemar se ha reducido desde la propuesta inicial. Wilmarie explicó el proceso regulador en relación al plan de quema en más detalle.
- Miembro del Público – Relacionado al monitoreo de aire durante la detonación, yo espero que la Marina esté deseosa de ayudar y aliviar las dudas del público, permitiendo el involucramiento en el monitoreo de aire de algunos de nuestros propios científicos que conocemos y en quien confiamos para analizar los datos. Kevin – La Marina no tiene fondos para llevar a cabo muestreos por parte de agencias externas, ya que los fondos están designados para trabajo federal solamente. No me está legalmente permitido proveer fondos a algo que no cumple con las regulaciones federales. Tim – Esta data va a un laboratorio independiente para análisis.

## ACCIONES QUE REQUIEREN SEGUIMIENTO

Acción	Comentarios	Estatus
Marina - Presentar más información sobre los hallazgos bajo el agua de NOAA con relación al número y tipo de municiones		
NOAA/Marina - Entrar la presentación de NOAA al sitio público del Internet		
Programar conferencia telefónica con el RAB para planificar las próximas reuniones del 2008		
Marina - presentar más detalles sobre los datos de uranio reducido		

## CLAUSURA

Kevin - El 27 de agosto es la fecha propuesta para la próxima reunión del RAB.